

# Høringsuttalelse fra beboere langs Lakseberget

Etter den store utfyllingen på Kadettangen må det nå være tid for å bevare det som er igjen av Sandviksbukta. Når E18 blir lagt i tunnel og veien langs Lakseberget reduseres til lokalvei blir det for en gang skyld mulig å ta et skritt tilbake. Det opprinnelige Lakseberget kan vi ikke få tilbake, men området må så langt som mulig tilbakeføres til å bli den strandsonen det en gang var.

Dette innebærer at reguleringsplanen allerede nå må legge opp til:

- Ingen eller minimal utfylling.
- Ny lokalvei med samme bredde og standard som resten av Sandviksveien.

Vi mener at dette følger Kommunedelplan for E18 Vestkorridoren Lysaker-Slependen, og at det støttes opp av reguleringsplanen for Gamle Drammensvei fra Sandvika til Høvikveien.

Kommentarene på de følgende sidene følger disposisjonen i Planprogrammet. Alle sitater fra Planprogrammet og andre dokumenter er innrykket og står med annen skrifttype enn våre kommentarer.

## Innholdsliste

<b>1 Grunnlag for planforslaget</b> .....	2
Hensikten med planforslaget.....	2
Ideen om utfylling må diskuteres før det lages reguleringsplan .....	2
Statens vegvesens og Bane NORs behov skal ikke styre arealplanleggingen.....	2
Misvisende beskrivelse av grunnlaget for planen.....	2
<b>2 Planprosess</b> .....	3
Eufemismen "Sandvika sjøfront".....	3
Utvalg, arkitektkonkurranse, parallelloppdrag og seminarer tar vedtak på forskudd.....	3
Mulighetsstudier legger føringer.....	4
Kommunen informerer som om utfylling er vedtatt.....	4
Ingen informasjon og medvirkning slik denne planen skisserer.....	5
<b>3 Beskrivelse av planområdet</b> .....	5
Beskrivelsen nevner ikke at det bor mennesker i området.....	5
<b>4 Beskrivelse av planforslaget</b> .....	5
Flate-reguleringsplan holder ikke, bruken av området må bestemmes.....	5
Ingen plan for 709 båt plasser.....	6
Tilgjengelighet til strandsonen.....	6
Kulturminner og landskap .....	7
Malmskrivergården .....	7
Reguleringsplan for Gamle Drammensvei fra Sandvika til Høvikveien.....	7
Ny lokalvei blir en del av Sandviksveien, og bør dimensjoneres som den.....	7
<b>5 Utredningsbehov</b> .....	8
Misvisende om sammenligningsgrunnlag.....	8
Ingen utfylling er et alternativ som også må være med i vurderingen.....	8
Faktorer som bør sammenlignes.....	8
Vannmiljø.....	8
Friluftsliv.....	9
Klimautslipp.....	9
Støv.....	9
Anleggsstøy .....	9
Et par forhold som ikke er nevnt i planprogrammet .....	9
Fremtidig havnivå.....	9
Regional plan for masseforvaltning i Akershus .....	9
<b>Konklusjon</b> .....	10

# 1 Grunnlag for planforslaget

## ***Hensikten med planforslaget***

Ideen om utfylling må diskuteres før det lages reguleringsplan

“Hensikten med planforslaget er å tilrettelegge for utfylling og nytt areal langs Lakseberget, noe som gir grunnlag for utvikling av området og sjøfronten i Sandvika“.

Vi er grunnleggende uenig i hensikten som her beskrives. Selve ideen om å fylle store deler av Sandviksbukta med stein, har aldri vært diskutert. Da blir det altfor drastisk å gå rett på en reguleringsplan med nettopp dette formålet.

Statens vegvesens og Bane NORs behov skal ikke styre arealplanleggingen

“Samtidig muliggjør det deponering av overskuddsmasser fra Ringeriksbanen, E18 og/eller Fornebubanen nær uttakstidene for masser.“

Etter hva vi har funnet ut, har Bane NOR i forbindelse med konsesjonssøknaden for utbyggingen av Ringeriksbanen måttet oppgi hvilke godkjente områder for massedeponier de skal bruke. Tilbudet derfra om overskuddsmasser må derfor skyldes et ønske hos Bane NOR om en billigere løsning. Vi reagerer på at dette skal styre valgene som tas i vårt nærområde, slik flere utsagn kan tyde på (understrekingene er våre):

*Masseforvaltning i Bærum* (behandlet i Miljø/Idrett/Kultur-utvalget 12.10.17, Planutvalget 26.10.17, Kommunestyresak 31.01.2018). Godt gjemt i det 30-siders saksdokumentet står (med våre understrekingeer):

"2.1.2- Byutviklingsareal for Lakseberget i Sandvika Innspill sendt fra Rådmannen i Bærum kommune".

*Rådmannens forslag til Handlingsprogram 2019 – 2022, vedlegget Investeringer:*  
"Igangsatt arbeid for Sandvika sjøfront legger opp til en utfylling langs Lakseberget, fortrinnsvis i et samarbeid med Bane NOR om masser."

*Forslag til planprogram for utfyllingsområde Lakseberget: 2.1 Organisering:*  
"Bærum kommune er forslagsstiller for reguleringsplanen for Lakseberget. Kommunen vil samarbeide med de store samfunnsaktørene, herunder Akershus fylkeskommune, Statens vegvesen og Bane NOR, i det det er disse aktørene som vil fremskaffe overskuddsmasser fra nærliggende anlegg, som er nødvendig for å gjennomføre tiltaket. Dette vil være masser som er av mindre god kvalitet og som er mindre egnet for gjenvinning."

Vi kan ikke se noe grunnlag for at Vegvesenets og Bane NORs behov skal utløse så store inngrep i miljø, terreng og boforhold ved Lakseberget som det planprogrammet legger opp til.

## ***Misvisende beskrivelse av grunnlaget for planen***

I saksdokumentet til kommunestyrets behandling av kommunedelplanen står det (5.4 *Vurderinger av arealbruk*):

"Ny E18 i tunnel frigjør store arealer mot fjorden. Etablering av rekreasjonsarealer ved Lakseberget er en del av E18-prosjektet. Arealbruk og utforming avklares i reguleringsplan."

Dette omtales slik i Planprogrammet (1.5 *Vedtak, planer og utredninger som ligger til grunn for planen*):

"Som del av KDP E18 er det vedtatt en utfylling langs Lakseberget for å gi plass til ny

lokalvei med inntil 6 felt, friområde (over dagens bryggeområde og langs land mot Kadettangen) og småbåthavn på utsiden av friområdet."

Hverken teksten eller meningsinnholdet i planprogrammets omtale kan gjenfinnes i Noen av de dokumentene det er lenket til om planen fra Bærum kommunes nettsider ([http://webhotel3.gisline.no/webplan\\_0219/gl\\_planarkiv.aspx?planid=201101](http://webhotel3.gisline.no/webplan_0219/gl_planarkiv.aspx?planid=201101)). Ved forespørsel kunne heller ikke saksbehandler for planprogrammet vise til hvor dette kommer fra. Punktet er en utvidelse av det som ligger i kommunedelplanen, og kan absolutt ikke "ligge til grunn for planen".

## 2 Planprosess

Vi som bor langs Lakseberget, synes Erling Okkenhaugs innlegg i Budstikka 6. november: "Hva trenger Bærum?" gir en presis beskrivelse av hvordan vi har opplevd og opplever planprosessen i forbindelse med "utfyllingsområde Lakseberget":

"De fleste norske byer og tettsteder er truet av byggeprosjekter som ikke bare er store og ruvende og sprenger den etablerte målestokk, men som også er fremmede i sine uttrykk. Dette er også gyldig i Bærums tettsteder.

Det hender ofte i et lokalsamfunn at det lanseres prosjekter i regi av en allianse mellom utbyggere og folkevalgte, hvor det lenge før noen berørte aner noe om det, er lagt tunge føringer.

På ett eller annet senere tidspunkt vil den lokale befolkning, hvis de er uenige, bli tvunget til å komme springende etter og improvisere motstand så godt de kan."

### ***Eufemismen "Sandvika sjøfront"***

Det presise navnet på det som planlegges, er "utfyllingsområde Lakseberget", som brukes i tittelen på forslaget til planprogram. Men når saken omtales, brukes den forskjønnende omskrivningen "Sandvika sjøfront". Denne eufemismen skjuler at det dreier seg om noe annet enn det alle forbinder med Sandvika, som er området mot vest og nordvest fra Malmskrivergården / Stådegården / Gjestgiveriet. Den skjuler også at man planlegger flere år med anleggsarbeid og anleggstrafikk midt i et tett befolket område.

### ***Utvalg, parallelloppdrag og seminarer tar vedtak på forskudd***

Formannskapet vedtok 13.02.2018:

"Det opprettes et uavhengig utvalg bestående av fagfolk med kompetanse innen områder som byutvikling, landskapsarkitektur, miljø og samferdsel. Utvalget inviteres til å komme med ideer og gi innspill til kommunens arbeid med arkitektkonkurranse/ parallelloppdrag for Sandvika sjøfront bl.a. gjennom deltakelse på oppstartsseminar, midtveisseminar og sluttseminar, og til å samlet eller enkeltvis gi innspill til planarbeidet. Rådmannen bes om å komme tilbake med forslag på personer og tidsplan for arbeidet."

På dette tidspunkt forelå et kommunestyrevedtak i saken "Masseforvaltning i Bærum". Underpunkt 2.1.2 i det 30 sider lange saksdokumentet heter:

"Byutviklingsareal for Lakseberget i Sandvika – Innspill sendt fra Rådmannen i Bærum kommune"

I kommunestyrets vedtak blir Rådmannen bedt om å utrede utfylling bl.a. ved Lakseberget, men det presiseres at det kreves reguleringsplan og uavhengig utredning. Vi opplever likevel at et så omfattende vedtak for Sandviksbukta og Lakseberget burde vært tydeligere presentert enn som et underpunkt i en sak som heter "Masseforvaltning

i Bærum".

### **Mulighetsstudier legger føringer**

I programmet for parallelloppdrag siteres kommunestyrets vedtak, 31.05.2017 i saken "Sandvika – byen for fremtiden" (1.2 Hensikten med parallelloppdraget):

"Rådmannen bes legge til rette for en prosess som leder frem til en sak om «Byutvikling Sandvika» som redegjør for mulige ambisjoner og videre arbeid med å utvikle Sandvika både fysisk og innholdsmessig."

I dette vedtaket står det ingenting om utvidelse av det de fleste tenker på som "Sandvika", og uttrykket "utvikle Sandvika både fysisk og innholdsmessig" blir derfor oppfattet som å gjelde det eksisterende Sandvika fra området mot vest og nordvest fra Malmskrivergården / Stådegården / Gjestgiveriet. Vi mener at gjengs oppfattelse av Sandvika ikke inkluderer Lakseberget.

Tre firmaer er engasjert for å utarbeide "mulighetsstudier" for "Sandvika sjøfront". Programmet for dette parallelloppdraget er datert august 2018, to måneder før Planutvalget vedtok å legge ut planprogrammet til høring. Der står det:

Forord

Sjøfronten i Sandvika står overfor store utviklingsmuligheter, når E18 «forsvinner inn i fjellet» og masseutfyllingen ved Lakseberget kommer på plass. Her kan det bli byutvikling, bedre grønne, blå og grå koblinger mellom bydelene og en mer sammenhengende grønstruktur – og kanskje også en tydeligere kobling til historien som identitetsbærer for «nye» Sandvika by."

5.2.1

Mulighetsstudiet kan ta utgangspunkt i at det kan fylles ut opptil 1 mill. m<sup>3</sup> masser ved Lakseberget. Utfyllingsmassene kommer fra anleggsvirksomhet ifm. Ringeriksbanen. Utforming og omfang av fyllingen er ikke definert, men området bør kobles bedre sammen med Sandvika sentrum. Det er viktig at utfyllingsområdet skal inngå som en «naturlig» del av sjølinja fra Sandvika til Høvikodden.

5.2.9

Utfylling av sjøområdet utenfor Lakseberget kan starte 2021.

Det er oppsiktsvekkende at et slikt arbeid blir satt i gang uten at det foreligger et eneste vedtak om at det skal fylles ut langs Lakseberget (*Kommunedelplan for E18 Vestkorridoren Lysaker-Slependen* er ikke et slikt vedtak). Til sammenlikning kan nevnes at det også ble utført parallelle mulighetsstudier da fjordparken på Kadettangen ble planlagt, men det skjedde først etter at reguleringsplanen forelå.

### **Kommunen informerer som om utfylling er vedtatt**

Kommunens informasjonavis Bæringen nr. 4/2018 hadde et oppslag med tittelen "Fjordbyen – Sandvikas sjøfront – er på tegnebrettet". Redaksjonen av denne utgaven ble avsluttet ca. tre uker før Planutvalget vedtok forslaget til planprogram som nå ligger ute til høring. Der fortelles det om ekspertgruppe og om en "workshop" der bl.a. Bærum ungdomsråd har kommet med innspill. Mot slutten står det:

"Kommunen legger opp til god informasjon og kommunikasjon om utviklingen av den flotte sjøfronten for Sandvika by, med vekt på medvirkning og involvering."

Vi synes det er grunn til å påpeke at ingen av de som blir direkte berørt av anleggsområde og utbygging har blitt invitert til å delta. Det kan neppe kalles "god informasjon og kommunikasjon".

## **Ingen informasjon og medvirkning slik denne planen skisserer**

I planprogrammet står det (2.3 Informasjon og medvirkning):

"Plan- og bygningsloven (§ 4-1 og § 5-1) setter krav til medvirkning i planprosessen. Også i henhold til forskrift om konsekvensutredninger (§ 6) skal planprogrammet inneholde en beskrivelse av opplegg for offentlig informasjon og medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt.

Planprogrammet skal sendes på høring til berørte parter, offentlige myndigheter, organisasjoner, vel, grunneiere og naboer sammen med varsel om oppstart av planarbeid."

Dette planarbeidet har kommet langt uten at grunneiere eller naboer i området har mottatt noen informasjon ut over det man tilfeldigvis har lest i pressen. Ingen har heller mottatt noe varsel om oppstart av planarbeid. Til sammenlikning kan nevnes at da Lakseberget båtforening i 2010 ville legge ut en tversgående brygge på en av flytebryggene nærmest Sjøholmen, ble det sendt nabovarsel til eiendommene på oversiden av Sandviksveien. Men det ble gjort av en privat tiltakshaver.

## **3 Beskrivelse av planområdet**

### **Beskrivelsen nevner ikke at det bor mennesker i området**

"Lakseberget er i dag dominert av E18 og Lakseberget båtforening med en rekke utstikkende flytebrygger og noen bøyeplasser.

En kyststi på bryggekonstruksjon følger E18 mellom Sandviksbuktas indre del og Sjøholmen. Den lille øya Danmark inngår i planområdet. Utenfor planområdet ligger regulert robane.

Ved Sjøholmen, som er i ferd med å istandsettes for å romme et fremtidig barnekultursenter m.m., holder også Bærumskolens maritime virksomhet til hvor små seilere/ -båter og kanoer skaper liv i Sandviksbukta. Rett utenfor Sjøholmen er det nylig anlagt en undersjøisk skulpturpark av kunstneren Jason Taylor."

Formelt sett er dette sikkert en riktig beskrivelse av planområdet, siden området på kartet er avgrenset i nord langs yttersiden av E18. Det er likevel oppsiktsvekkende at beskrivelsen bruker plass til å omtale nokså detaljert den nye skulpturparken i sjøen utenfor Sjøholmen, men ikke nevner de som bor 40-100 meter fra det som i flere år kan bli et anleggsområde.

## **4 Beskrivelse av planforslaget**

### **Flate-reguleringsplan holder ikke, bruken av området må bestemmes**

"For å kunne være i stand til å ta imot fyllingsmasser fra de aktuelle samferdselsprosjektene, tenkes reguleringsplanen utført som en slags «flate-reguleringsplan», altså en enkel plan uten angivelse av detaljert arealbruk, byggehøyder, byggelinjer o.l. – kun ment for å fastlegge utstrekning og mektighet på utfyllingsområdet. Reguleringsplanen vil således ikke omfatte permanent/fremtidig arealbruk og utforming av arealer, anlegg og eventuell bebyggelse."

Det er ikke akseptabelt å foreslå at man skal fylle inntil én million kubikkmeter masse (jfr. *Mulighetsstudie - Sandvika sjøfront. Program for parallelloppdrag - et oppdrag om bevaring, landskapsforming, transformering og byutvikling*, august 2018) i Sandviksbukta uten å ha noen plan for hva det utfylte området skal brukes til. Ikke å gi bestemmelser om bruken vil innebære at området står åpent for all slags utbygging

senere. Planprogrammet må allerede på dette tidspunkt inneholde tydelige retningslinjer for at bruken av området skal være lokalvei, sykkelvei, kyststi og båthavn.

### **Ingen plan for 709 båtplasser**

I planforslaget er de 709 båtplassene i Lakseberget båtforening nevnt tre ganger:

1.4 (Rikspolitisk retningslinje for Oslofjorden )

En utfylling langs Lakseberget vil styrke mulighetene for tilgjengeligheten til strandsonen som i dag er beslaglagt av motorvei og båthavn

3 Beskrivelse av planområdet

Lakseberget er i dag dominert av E18 og Lakseberget båtforening med en rekke utstikkende flytebrygger og noen bøyeplasser.

4.2 Tiltakshaver og eierforhold

Generelt har Bærum kommune forvaltningsansvaret for sjøarealene. Lakseberget båtforening hvor det ligger 630 båter, fester tomt av kommunen. Båthavnen er skilt ut med eget gnr/bnr (7/284) hvor kommunen står som hjemmelshaver. Det forutsettes og det legges til grunn at det nye arealet som fylles opp skal tilhøre Bærum kommune, for å sikre de allmenne bruksinteressene. Bærum kommune forutsetter derfor at kommunen har eiendomsretten til de ferdig ut- og oppfylte arealer, noe som gjør at kommunen også vil stå ansvarlig for at utfyllingen blir utført etter plan og tillatelser.

Når båtplasser nevnes i planforslaget, ser det ut til enten å være med negativ karakteristikk ("beslaglagt ... båthavn", "dominert av Lakseberget båtforening med en rekke utstikkende flytebrygger") eller som et mulig nytt areal tilhørende Bærum kommune.

Ikke noe sted i planforslaget antydes det hvor de 709 båteierne (tall fra Lakseberget båtforening) skal legge sine båter hvis planene om utfylling blir gjennomført. Blant båtplassene er også et antall "oppsitterplasser" fra Drammensveiskjønnen i 1964. Mange av disse er utleid, og i tillegg til at også disse båteierne vil få problemer med å finne erstatningsplass, vil eierne av båtplassene lide økonomisk tap.

Når E18 erstattes av en mindre lokalvei (se nedenfor), er det ikke nødvendig med utfylling. Dermed kan Lakseberget småbåthavn fortsette sin virksomhet uforstyrret. Like lite som de andre småbåthavnene langs kyststien hindrer denne tilgangen til sjøen for allmennheten.

### **Tilgjengelighet til strandsonen**

Planforslaget siterer fra *Rikspolitiske retningslinjer for Oslofjorden*;

"For utfyllingsområdet gjelder Rikspolitiske retningslinjer for Oslofjorden. Målet med retningslinjene er å sikre at natur-, kultur- og rekreasjonsverdier. De er også ment å gi muligheter for allment friluftsliv i form av båtferdsel, ferdsel til fots samt opphold i strandsonen. En utfylling langs Lakseberget vil styrke mulighetene for tilgjengeligheten til strandsonen som i dag er beslaglagt av motorvei og båthavn."

Når nåværende E18 blir lagt i tunnel og erstattes av en mindre lokalvei (se nedenfor), frigjøres deler av det arealet veien nå bruker. For å ivareta tilgjengelighet til strandsonen er det derfor ikke behov for noen utfylling . Langs Frognerkilen ligger et område slik vi tenker oss "Nye Lakseberget".

Målet om en sammenhengende kyststi, som Bærum og Asker har jobbet med siden 1995, må ikke tilsidesettes. Ved en stor utfylling langs Lakseberget vil denne kyststien bli brutt under anleggsperioden, som vil vare flere år.

## **Kulturminner og landskap**

### Malmskrivergården

I bestemmelsene til *Kommunedelplan for E18 Vestkorridoren Lysaker-Slependen* står det om landskapet mellom Bærum Rådhus, Gamle Drammensvei og Kadettangen (§6. Hensynssoner H550 – Hensyn landskap):

"Samferdselsanlegg, bebyggelse og landskap innenfor hensynssonen skal utformes med en visuell åpenhet som skal ivareta følgende forhold:

- o (om Bærum Rådhus)
- o At den visuelle sammenhengen mellom Malmskrivergården og Malmskriverbukta opprettholdes
- o (om Jørgen Kanitz gate)"

I dag er det mulig å forstå Malmskrivergårdens opprinnelige virksomhet fordi bukta med strandlinje der malmen fra Arendal ble losset, ligger rett nedenfor bygningene. Med en ytterligere utfylling blir denne sammenhengen uforståelig.

### Reguleringsplan for Gamle Drammensvei fra Sandvika til Høvikveien

I bestemmelsene til *Reguleringsplan for Gamle Drammensvei fra Sandvika til Høvikveien* står:

"Hensikten med reguleringsplanen er å legge til rette for sikring og restaurering av Gamle Drammensvei med det omkringliggende kulturlandskap og bygninger som kulturminne. Målet er å bevare områdets helhetlige særpreget og autentisitet. Reguleringsplanen skal fastlegge hovedgrøntstrukturen i området."

Hele strandlinjen fra Malmskriverbukta til Sjøholmen var en del av det "omkringliggende kulturlandskap" til Gamle Drammensvei, med både utsetting av laksegarn, båtplasser og badehus som tilhørte villaene rett ovenfor. Dette er tapt, men en stor utfylling 100 meter fra Gamle Drammensvei vil være å gå i motsatt retning av det som er hensikten i reguleringsplanen for Gamle Drammensvei fra Sandvika til Høvikveien.

### **Ny lokalvei blir en del av Sandviksveien, og bør dimensjoneres som den**

Ny lokalvei er trolig det som i kommunedelplanen kalles "samlevei", og som Kommunestyrets vedtak om *Kommunedelplan for E18 Vestkorridoren Lysaker-Slependen* beskriver slik (punkt 3.2):

"Samleveien skal gis en utforming tilpasset lav hastighet og prioritering av myke trafikanter."

I planbestemmelsene til kommunedelplanen står det (§1, punkt 5. *Estetikk, arkitektur og landskap*):

"Samleveien ved Sandvika og Høvik senterområde skal gis en bymessig utforming."

Planprogrammet for "utfyllingsområde Lakseberget" sier (punkt 1.5):

"Ny lokalvei langs Lakseberget skal kunne fungere som avlastnings-/beredsskapsvei når E18-tunnelen er stengt helt eller delvis pga. hendelser eller vedlikehold. Statens vegvesen er i planleggingsfasen for detaljreguleringsplan for E18 fra Ramstadsletta til Slependen, som vil gi endelig løsning for og utforming av lokalveisystemet langs Lakseberget. Forventet byggestart for E18 er i 2025."

Den nye lokalveien langs Lakseberget blir i praksis en ny parsell av Sandviksveien, som i dag har ett kjørefelt i hver retning på hele strekningen fra Høvik til Slependen.

Det foreligger ingen planer om å utvide resten av Sandviksveien til seks felt, og da er det helt unødvendig å bygge seksfeltetsvei på en 500 meter lang strekning midtveis mellom Høvik og Slependen. Det er heller ikke mulig å tenke seg en seksfeltetsvei som tilfredsstillende kravene ovenfor fra kommunedelplanen og dens bestemmelser.

Lokalveien blir selvsagt en beredskapsvei når E18-tunnelen av ulike grunner blir midlertidig stengt. Men veien kan ikke av den grunn dimensjoneres som om den var E18. Operatunnelen i Oslo har minst samme trafikkmengde som den nye E18-tunnelen, og har ingen annen beredskapsvei enn Oslos lokalveier og gatenett.

## 5 Utredningsbehov

### **Misvisende om sammenligningsgrunnlag**

#### 5.1 Sammenligningsgrunnlag

"Et sammenligningsgrunnlag, eller et såkalt 0-alternativ, vil være videreføring av dagens situasjon, dvs. at det ikke tilrettelegges for å gi Sandvika en ny sjøfront med romligere plass for friluftsområde og annen mulig arealbruk. 0-alternativet er imidlertid allerede forlatt gjennom fastsettelse av kommunedelplan for ny E-18."

Nullalternativet, en videreføring av dagens situasjon, er å bruke det arealet som frigjøres når E18 legges i tunnel, til lokalvei, sykkelvei, kyststi og båthavn – som nå. Dette er hva *Kommunedelplan for E18 Vestkorridoren Lysaker-Slependen* legger opp til, og påstanden om at nullalternativet er forlatt ved vedtak om denne kommunedelplanen, er meningsløst.

Passusen om at det "ikke tilrettelegges for ..." osv. er argumentering for planen om utfylling, og har ingenting i et forslag til planprogram å gjøre.

### **Ingen utfylling er et alternativ som også må være med i vurderingen**

#### 5.1 Sammenligningsgrunnlag

Hensikten med å vurdere alternativer er å få et godt beslutningsgrunnlag for å ta stilling til om ideen om å bruke overskuddsmassene til etablering av ny sjøfront er bedre sammenlignet med de andre alternativene man har i dag. Til eksempel er et alternativ å levere masser til godkjent utfyllingsområde i Drammen/Drammensfjorden. Eksempler på faktorer som bør sammenlignes er mengde transportarbeid, klimagassutslipp og konsekvenser for friluftsliv, vannmiljø, naturverdier og beboere.

Dette er vurdert i forbindelse med arbeidet i Bærum Ressursbank, der gjenbruk, nyttiggjøring og kortreist transport er tydelige preferanser."

Planprogrammet nevner noen eksisterende godkjente utfyllingsområder, og sammenlikner transport dit med transport til Lakseberget. Det tredje alternativet, ingen utfylling, nevnes ikke, men gir avgjort minst "transportarbeid, klimagassutslipp og konsekvenser for friluftsliv, vannmiljø, naturverdier og beboere".

### **Faktorer som bør sammenlignes**

#### Vannmiljø

Kadettangen-utfyllingen viser hva som skjer med vannkvaliteten når man lager en steinfylling. Folk som følger med på slikt, kan fortelle at fisk som tidligere fantes i Sandviksbukta, har forsvunnet, og at blåskjellene ikke vokser. Dette har skjedd etter to-tre år med utfylling rundt Kadettangen. Det vil skje i enda større grad ved en utfylling som strekker seg fra Rådhusparken til Sjøholmen.



Navnet Lakseberget kommer av at det tidligere ble satt laksegarn her fordi dette er et "oppmarsj område" for laks som skal gyte i Sandvikselva. En stor masseutfylling vil virke ødeleggende for dette.

### Friluftsliv

Det friluftslivet som nå foregår i området, er knyttet til Lakseberget båtforening, med 709 båter. En alternativ plassering av disse båtene i anleggsperioden (også ved en begrenset utfylling), vil åpenbart redusere eiernes mulighet for friluftsliv.

### Klimautslipp

Man trenger ikke noen utredning for å se at klimagassutslippene blir større ved lengre transport av massene.

En utredning om utslipp må også omfatte lokale utslipp av dieseleksos og sotpartikler fra lastebiler og anleggsmaskiner som kanskje vil være i arbeid hele døgnet.

Et klimaregnskap må også ta med økte eksosutslipp på grunn av at Lakseberget båtforening midlertidig må flytte sine 709 båter. Dette medfører en ekstra kjøredistanse på minst et par mil for at båtneierne skal komme til sin båt.

### Støv

Støv fra anleggsarbeidet (lastebiler som tømmer masse, midlertidige steinknuseanlegg mm.) vil bli ført med den naturlige vindretningen inn over boligene på oversiden av Lakseberget. Vi så det under utvidelsen av Kadettangen, som ligger 400 meter fra nærmeste bolig. Ved Lakseberget ligger nærmeste bolig ca. 60 meter unna.

### Anleggsstøy

Støyen fra utfyllingsarbeidet på Kadettangen var sjenerende for mange. Avstanden derfra til nærmeste bolig er drøyt 400 meter. Avstanden fra ytterkant av E18 til nærmeste bolig er drøyt 60 meter, og langs en strekning på ca. 500 meter ligger et 30-talls boliger med fri sikt og "lydbane" ned til "utfyllingsområde Lakseberget".

Et par forhold som ikke er nevnt i planprogrammet

### ***Fremtidig havnivå***

Det sies å være fare for at havniået vil stige i løpet av dette århundret. Da er et område som Lakseberget lite brukbart. Under høststormen i oktober 1987 sto vannet en halv meter under veidekket på E18.

### ***Regional plan for masseforvaltning i Akershus***

"I oktober 2016 ble det vedtatt en egen plan for masseforvaltning for Akershus fylke. Planen er samordnet med regional plan for areal og transport for Oslo og Akershus. Hensikten med planen er å oppnå størst mulig gjenbruksandel av gjenvinnbare masser, sikre arealer for masseinntak og lovlig deponering, sikre behov for byggeråstoff og uttaksområder og redusere miljø- og samfunnsbelastningen fra håndtering og transport av masser i Akershus."

Fra 2020 inngår Akershus som en del av Viken fylkeskommune. Alle planer og retningslinjer som er begrenset til det nåværende Akershus, må da vurderes på nytt. Det gjelder bl. a. masseforvaltning.

## Konklusjon

Basert på det vi har skrevet ovenfor, ber vi om at reguleringsplanen for Lakseberget begrenses til en regulering til lokalvei, sykkelvei, kyststi og båthavn. Innbakt i dette bør også ligge føringer for at lokalveien som skal erstatte E18, blir dimensjonert som Sandviksveien.

Sandvika / Blommenholm 3. desember 2018

På vegne av beboere langs Lakseberget, samlet til møte på Blommenholm skole 12. november 2018.

Christine Munch

Torgeir Oma